

## RELATO PROTOTIPO PLATAFORMA

Natalia Álvarez y Arantxa Mendiharat, encargadas del pilotaje del Prototipo Plataforma, nos ofrecen este relato de la metodología utilizada y del trabajo realizado por los participantes al encuentro MOV-S que tuvo lugar en Bilbao en mayo de 2014.

---

### ¿POR QUÉ SE PROPONE EL PROTOTIPO PLATAFORMA?

El Prototipo Plataforma se propone dentro de marco de MOV-S 2014, en su seminario de Bilbao.

El motivo por el que se formula esta línea de pensamiento y trabajo específico es múltiple:

1. En las entrevistas realizadas a 70 personas del sector de las artes vivas del territorio iberoamericano durante los años 2010 y 2011 para el desarrollo de los contenidos del encuentro de Cádiz en el año 2012 aparecen de forma recurrente los temas de visibilidad, internacionalización, movilidad y sustentabilidad.
2. En las mesas de trabajo previas a los seminarios de 2014, en las que participaron unas 30 personas del ámbito de las artes vivas, surge de nuevo de forma muy explícita la necesidad de abordar este tema desde un lugar muy concreto y muy práctico.
3. La puesta en marcha de la Plataforma IPAM <http://granerbcn.cat/ipam-2014/> en Barcelona que está en período de prueba como un prototipo de plataforma de exhibición y búsqueda de coproductores internacionales.

Por estos tres motivos decidimos situar dentro del contexto del seminario de Bilbao un espacio y un tiempo de trabajo colectivos para pensar en un dispositivo para la internacionalización.

La idea era pensar sobre un proyecto marco para el desarrollo de un prototipo de espacio para la visibilidad internacional de los artistas vinculados a las artes vivas del estado español.

## **METODOLOGÍA UTILIZADA PARA PENSAR EN EL PROTOTIPO PLATAFORMA**

El primer día buscamos mezclar los perfiles de l\*s participantes mediante grupos predefinidos o por sorteo, para producir discusiones y desplazamientos entre las diferentes opiniones que podían existir al empezar el prototipo.

El segundo día buscamos agrupar l\*s participantes por afinidades (elegían la mesa en función del modelo que les interesaba) para empezar a prototipar.

### **Primer día**

Cada participante fue invitado a escribir durante un minuto y de forma anónima la idea que tenía de una plataforma y qué esperaban sacar de esta experiencia. De esta práctica extraímos la conclusión de que las posiciones no estaban demasiado cerradas y que podíamos mezclar los perfiles en las mesas de trabajo.

A continuación hicimos una presentación y organizamos a los participantes en cinco grupos con perfiles variados, mezclando gestores, artistas e instituciones.

A cada grupo se le entregó un texto explicativo de un modelo existente de plataforma. Estas son las plataformas que se pusieron como ejemplo para analizar: VIA, Festival Internacional de Artes Escénicas de Bogotá (Colombia), German Dance Platform (Alemania), Plataforma Portuguesa das Artes Performativas (Portugal), Dutch Dance Festival (Holanda) e IPAM (España).

Los grupos debían analizar el texto y responder a las siguientes preguntas en relación a la plataforma que estaban analizando:

- *Tipo de organización*
- *Objetivo*
- *Localización geográfica: ¿es variable? ¿tipo de localización: rural o urbana?*
- *Locación temporal: ¿anual, bianual?*
- *Tipo de público: ¿profesional, general o ambos?*
- *Tipo de selección de la programación: ¿jurado nacional, internacional?*
- *Fuentes de financiación*
- *Recursos materiales: espacios, entorno*
- *Programa: numero de espectáculos*
- *Tipo de artistas que promueve: ¿nueva creación? ¿artistas consagrados? ¿ambos?*
- *Tipo de disciplina/s*
- *¿Favorece otras actividades?: mesas de discusión, mercado (fair exchange)*
- *Ayudas posteriores*

Cada grupo presentó sus conclusiones a los demás.

A partir de aquí volvimos a configurar los grupos por sorteo para que pudieran experimentar la capacidad de negociación y empezar a prototipar un modelo de plataforma acordado entre tod\*s.

Al igual que en la sesión anterior, no había obligación de llegar a un consenso total, únicamente se pedía en relación a estos seis puntos:

- *Lugar geográfico / virtual*
- *Artes escénicas o no*
- *Emergente o consagrado*
- *Sólo nacional o bidireccional*
- *Jurado nacional o internacional*
- *Metodología participativa*
- *Ex profeso o no*

Al responder a estas preguntas llegamos a configurar cinco modelos de plataforma, uno por cada grupo que, se condensaron en tres, sobre los que trabajamos al día siguiente.

## Segundo día

A partir de los tres modelos acordados el día anterior añadimos un cuarto modelo libre para prototipar desde cero.

Los modelos eran:

### MODELO VERDE

- En el contexto de un Festival existente (de perfiles diferentes) + itinerante\*, con vista a 3-4 años
- Artes escénicas / creación contemporánea / lenguajes escénicos contemporáneos
- Emergente + consolidado\*
- Programación nacional + actividades paralelas internacionales\*
- Consejo artístico mixto\*
- No ex-profeso (contexto de un festival existente)

### MODELO AZUL

- Ciudad mediana + itinerante\*
- Danza
- Emergente + consolidado\*
- Programación nacional + actividades paralelas internacionales\*
- Consejo artístico mixto\*
- Ex Profeso

### MODELO ROJO

- Ciudad mediana + itinerante\*
- Artes escénicas / creación contemporánea / lenguajes escénicos contemporáneos
- Emergente + consolidado\*
- Programación nacional + actividades paralelas internacionales\*
- Consejo artístico mixto\*
- Ex Profeso

### MODELO ROSA

- Libre para crear un modelo sin condicionantes de base.

Cada participante se inscribió en el modelo en el que deseaba trabajar. Al modelo azul no se apuntó nadie por lo que, finalmente, quedaron tres grupos de trabajo. A todos ellos les entregamos un cuestionario con el fin de facilitar el trabajo de los grupos a la hora de proponer la plataforma. Estas fueron las preguntas formuladas:

- *¿Para qué queremos la plataforma? ¿Qué queremos exportar? ¿Por qué lo queremos exportar?*
- *¿A qué objetivos ha de responder?*
- *¿Cómo se ha de organizar? ¿Cómo sería la metodología de diseño y gestión?*
- *¿Qué recursos necesita?*
- *¿Cómo se evalúan los posibles impactos?*
- *Oportunidades*
- *Amenazas*
- *¿Contamos con suficiente información en cuanto a los mercados en el extranjero?*

Además recordamos algunas preguntas y dudas surgidas el día anterior que consideramos relevantes a tener en cuenta a la hora de tomar decisiones en torno al modelo de plataforma:

- *¿Cuotas? (disciplina / territorial)*
- *Consejo artístico internacional: ¿participación de los artistas?*
- *¿Vida max. de 4 años con renovación por mitad cada 2 años? Con presencia de artistas para seleccionar los programadores.*
- *Seleccionar compañías y programadores*
- *¿Portal virtual / danza.es?*
- *Colaboraciones / acuerdos internacionales*
- *Posibilidad para las ciudades que acogen de presentarse a una convocatoria + comité interinstitucional para seleccionar el lugar*
- *Metodología de participación / (auto) evaluación*
- *¿Frecuencia? (propuesta de 2 años seguidos y luego evaluar)*
- *Ajustar el perfil de las producciones al perfil de los programadores*
- *¿Apoyo posterior? ¿Cómo debería de ser?*
- *Público profesional + general*
- *Actividades paralelas*

Cada grupo trabajó en su modelo y en una fase final pusimos en común los resultados a través por un lado de una explicación de la propuesta y, por el otro, de un esquema del modelo.

Se planteó una votación con el fin de analizar cual de los modelos había obtenido un mayor apoyo y si existía alguna tendencia clara hacia alguno de los modelos analizados. Estos fueron los resultados:

- Rosa 4
- Rojo 4
- verde 3
- La suma de ...
- Rosa, rojo, azul 4
- Rosa verde 14

La votación, que se explicó con demasiada rapidez, fue objeto de rechazo por algunos de los participantes.

## **CONCLUSIONES**

Estos son los tres modelos desarrollados, uno por cada grupo:

### **PLATAFORMA FULCROUM**

[a partir de modelo rojo]

**Misión:** Calidad e innovación. A través de cuatro capas de trabajo con el mismo nivel de importancia que serían:

- presentar obras
- desarrollar una programación expandida
- proponer foro / encuentros
- trabajar alianzas a largo plazo

#### **¿Quien?**

Un equipo de curaduría que se designa a partir de un concurso público (contrato programa) por 4 años prorrogables. En el tercer año se abriría la convocatoria del siguiente equipo para que haya transmisión de conocimientos durante el cuarto año, es decir convivencia de los dos equipos.

#### **¿Qué hace?**

El equipo se encargaría de las cuatro líneas de trabajo: programación, metodología, gestión y de elegir a los invitados internacionales en base a la programación.

#### **Condición**

Estar alerta de las grandes productoras comerciales y proteger esta actividad para que se presenten profesionales más independientes. Tampoco pueden presentar asociaciones sectoriales al concurso.

#### **¿Dónde?**

Se llevaría a cabo en una ciudad pequeña de forma itinerante por el territorio español pero sin que suponga un menos cabo para la ciudad de acogida.

Se desarrollaría cada 2 años para poder mantener los niveles de calidad en las producciones que se presentaran aunque se harían acciones puntuales durante esos 2 años, en diferentes momentos, en el estado y en otros países (programación expandida).

#### **Recursos necesarios**

Para las plataforma

Para actividades derivadas dentro y fuera del estado

Para el apoyo a los artistas

Tiene que haber compromiso de otras instituciones que apoyen a los artistas tras la plataforma.

Soporte 3.0 con recursos.

#### **Financiación**

La financiaría el estado a través de diversas instituciones. La ciudad que acoja aportaría la infraestructura pero sin intervención en el programa.

Existiría una corresponsabilidad por parte de los programadores que pagarían sus gastos. Cada teatro público financiaría los costes de viaje + alojamiento + entradas de los programadores. De este modo se establecería una criba de los programadores

que realmente estén interesados en asistir y existiría una corresponsabilidad de decidir cómo quieren gastar el dinero público (acabar con el turismo de programadores).

### **Condiciones**

Pagar todos los gastos completos a los artistas.

Desarrollar un código de buenas prácticas.

La participación en la plataforma no sirve para justificar una subvención por parte de los artistas.

Evaluación permanente .

Fulcro significa: el punto de apoyo de una balanza

Fulcroum en inglés / latín

\*\*\*\*\*

### **PLATAFORMA**

#### **12 UVAS 12 ENCUENTROS**

[modelo a partir de cero]

### **Diagnóstico**

España es un país que no programa internacional y este es uno de los primeros problemas que hemos de resolver si queremos que los artistas españoles puedan circular de manera normalizada por otros territorios.

Somos un país que confía poco en sus artistas, hemos de apostar por ellos, apoyarlos, generar contextos adecuados.

Para empezar las personas que proponen este modelo ponen en cuestión lo que entendemos por internacionalizar y sugieren que se revise el término en un intento de que vayamos más allá de "exportar y vender un bolo". Sugieren generar relaciones bilaterales y colaboraciones a medio y largo plazo que generen peso en los contextos en los que ocurren.

### **Modelo**

Tras la pregunta ¿sería posible crear una plataforma sin exhibición? surge todo el debate posterior. Esta pregunta deriva en fijar estos objetivos:

1. Poner en valor lo diferencial.
2. Coordinar lo existente.
3. Implantar en lo que ya existe: permite diversidad.
4. Tráfico de ideas.
5. Ecología de recursos.
6. Las ideas como dispositivo para producir una nueva economía de las ideas y salir del producto: salir del esquema de la venta de producto con acuerdos para residencias, etc. No pensar únicamente en una plataforma para el programador. Existen ejemplos en México y Suecia donde cada célula podría ser una plataforma.

12 Uvas propone un modelo conformado por varios nodos, estos nodos podrían ser teatros, festivales u otros dispositivos de programación que ya existen y que tienen la predisposición y la posibilidad de ser un contexto para generar encuentros entre artistas, mediadoras, programadores, gestores etc. para que surjan proyectos conjuntos, apoyos mutuos, circulaciones de conocimiento, ideas, propuestas etc.

12 Uvas propone además una oficina que gestione, coordine, articule, visibilice y dinamice esa red de nodos. Una oficina que centralizaría la información, no sólo de cara al mercado interior, sino también de cara a los mercados internacionales. Esta oficina trabajaría codo a codo con cada nodo para dentro de la estrategia global ir generando microproyectos en cada territorio geográfico nodal.

12 Uvas propone incidir, potenciar, fortalecer con recursos de todo tipo esos nodos en función del interés estratégico: sectorial, de visibilidad, geográfico, etc.

### **De este modo garantizamos:**

- Apoyar lo que ya existe.
- Dotar de recursos a proyectos que pueden ser contextos facilitadores para el mutuo conocimiento de artistas y otros operadores nacionales e internacionales.
- Generar redes de trabajo y colaboración, es decir, rentabilizar y distribuir recursos y responsabilidades.
- Atención a lo diverso. Especialización en cuanto a artistas, programadores u otros operadores invitados. Cada uno sabe bien a donde quiere ir.
- Propiciar otras relaciones a medio y largo plazo.
- Cuidar al artista y al resto de invitados a través del contexto que le acoge que es menos frenético y más amable.

### **¿Cómo podría ser el modelo?**

- Cuidado al artista.
- Exportar e importar.
- Programación expandida: multitud de actividades sin necesidad que sea una compra-venta de un producto con o sin exhibición pero teniendo en cuenta que hay mas acciones posibles.
- Cuidar el encuentro y su calidad.
- Crear una relación a más largo plazo.
- Relaciones de las programadoras internacionales con la estructura a largo plazo.
- Generar relaciones interinstitucionales: que la interlocución sea más práctica en su organización y que las instituciones estén coordinadas entre sí.

### **Tiempos**

El tiempo previsto es todo el año. No hay un momento álgido ni concentrado, si bien pueden haber algunos tiempos con cierta continuidad de contenidos y recorridos.

No se plantea una plataforma acotada en el tiempo, ni cerrada, ni definida. Aquí el tiempo es espacio.

### **¿Quién puede configurar esta red?**

Podrían integrar esta plataforma aquellos agentes (nodos) que actúen en el ecosistema cultural como agentes articuladores sectoriales, con inquietudes de estructuración y proyección tanto nacional como internacional. Aquellos agentes que por la singularidad artística, que por relevancia geográfica o cultural jueguen un rol determinante.

\*\*\*\*\*

## **PLATAFORMA LA COSA**

### **constelaciones operativas sistémicas artísticas**

[a partir del modelo verde]

La COSA propone que a un festival que ya existe se le vincule un espacio de Plataforma Explosión de debate.

La COSA plantea una extensión "plataforma" en estructuras existentes como festivales o teatros.

Este modelo va generando una acción concreta de red de manera que se va sumando lo que sucede en cada nodo al resto de los nodos. Es una propuesta de suma de experiencias, de construcción continua, de estructura evolutiva y adaptable.

Propone, al igual que los dos modelos anteriores, no trabajar únicamente la vía de presentar las obras de los artistas, sino de otro modo, intentando conocer al artista en toda su complejidad, a través de todas sus prácticas. Se menciona que hay que repensar como tejemos estas relaciones. La calidad de los trabajos, de los artistas, de los encuentros, ha de ser el criterio que prevalezca.

Se habla de proponer algo estratégico pero sin que deje de ser flexible y de estar en constante revisión. Lo cual implica que la elección artística o el foco temático, al no ser rígido, pueda ser cambiante y evaluable.

Se considera fundamental que en el momento en que se decide el modelo han de estar todos los operadores para evitar las "familias". Esta concepción implica una visión amplia del sector y sobre todo una estrategia de corresponsabilidad sectorial.

En relación a los contenidos se propone no trabajar únicamente con la obra del artista sino con todo lo que la acompaña. Pensar en el valor de lo intangible. Se advierte la necesidad de desarrollar un plan estratégico no precipitado a pesar de la urgencia de la situación. Contando con dos términos: flexibilidad y planificación: planificación a 3 años vista. Esta planificación debe permitir fijar los objetivos a largo plazo (fijos) que determinen los objetivos a corto (adaptables según evoluciona el modelo).

Al realizar la exposición de este modelo tras el modelo 12 Uvas, sus ponentes destacan varias coincidencias con el modelo que ellos habían estado trabajando previamente:

- Punto de contacto con los nodos: para que se retroalimenten, la plataforma influencia el nodo y al revés.
- Clave mercado interno (en el sentido amplio, mejorar las relaciones)
- Única diferencia entre la COSA y 12 uvas: el tiempo. 12 uvas es a lo largo de todo el año, y La Cosa es más puntual, más fijada en el tiempo. Aún así, los dos modelos son muy complementarios.